

**Name:** 钻 张

**Organization:** China Organizational Name Administration Center (CONAC)

**Submission ID:** 50

## **Questions Concerning the Proposal as a Whole**

**1) Completeness and clarity: Is the combined proposal complete? Each of the operational community proposals contains aspects to be completed in the future when the proposal is implemented. Is the combined proposal specified in sufficient detail such that it can be evaluated against the NTIA criteria?**

CONAC认为整合提案包括了较完整的原则和机制，但在细节方面仍有待充实，例如，8月31日，在北京召开的中国社群关于IANA职能管理权移交提案的研讨会上，中国社群关注移交后IANA[PTI]董事会成员组成及遴选方式，希望PIT董事会成员能够 and ICANN董事会保持相对独立[PTI]董事会成员通过公平、公开和透明的方式从运营社群中选择，并注重地理多样性和平衡性。中国TLD注册管理机构和注册服务机构以及其他运营商则更具体关注客户常任委员会[CSC]成员组成及遴选方式，以及CSC如何保护TLD运营商的利益。中国社群希望整合方案就此细节方面进行充实。

**2) Compatibility and interoperability: Do the operational community proposals work together in a single proposal? Do they suggest any incompatible arrangements where compatibility appears to be required? Is the handling of any conflicting overlaps between the functions resolved in a workable manner?**

CONAC认为所有运营社群提交的提案能够被整合成一份独立的提案，在未来IANA职能运营过程中，对于各职能间可能出现的冲突，应通过国际法律体系框架解决，不应只受限于美国本土法律的约束。

**3) Accountability: Do the operational community proposals together include appropriate and properly supported independent accountability mechanisms for running the IANA functions? Are there any gaps in overall accountability under the single proposal?**

CONAC认为所有运营社群的提案整合起来能够提供适当且适用的、能够运营IANA职能的独立问责机制，但总体问责机制存在一定漏洞，例如，提案中最终确定的各支持组织/咨询委员会[SO/AC]以“单一成员模式”参与ICANN[这一模式是按照美国本土法律规定最终商议的，需提起注意的是]NTIA将IANA管理权移交给全球多利益相关方社群[ICANN总体问责机制不应只局限于美国本土法律体系约束，而应将所有问题纳入由各方接纳的国际法律体系下去解决，建议多利益相关方社群就IANA移交后的司法管辖权问题进行持续和深入探讨。

**4) Workability: Do the results of any tests or evaluations of workability that were included in the operational community proposals conflict with each other or raise possible concerns when considered in combination?**

CONAC目前对此无意见。

## **Questions Concerning NTIA Criteria**

**5) Do you believe the proposal supports and enhances the multistakeholder model? If yes, please explain why. If not, please explain why and what proposal modifications you believe are necessary.**

CONAC认为提案支持并加强了多利益相关方模型。从提案来看，IANA职能管理权将最终由全球多利益相关方社群履行，整个社群经过公平、公正和透明的政策制定流程商议并设立了相应运营机制及问责机制，可保证IANA职能的安全和稳定运营。

**6) Do you believe the proposal maintains the security, stability, and resiliency of the DNS? If yes, please explain why. If not, please explain why and what proposal modifications you believe are necessary.**

CONAC认为本提案维护了域名系统的安全、稳定和弹性。社群商定的此提案是以目前运行良好、各方均满意的IANA职能运行机制为基础和蓝本的，在最大程度上保证了移交后的IANA职能不会对现行IANA职能运行的改变，且提案设定了在社群对IANA职能运行不满意的情况下更换IANA职能运营商的机制，可有效保护IANA职能的有效运行。

**7) Do you believe the proposal meets the needs and expectations of the global customers and partners of the IANA services? If yes, please explain why. If not, please explain why and what proposal modifications you believe are necessary. Please indicate if you are a customer or partner of the IANA services.**

CONAC是经ICANN授权的新通用顶级域“.政务”和“.公益”的注册管理机构，是IANA服务的客户。CONAC认为本提案基本满足了IANA服务全球客户和合作伙伴的需求和期望。社群商定的此提案是以目前运行良好、各方均满意的IANA职能运行机制为基础和蓝本的，移交后的IANA职能不会对现行IANA职能运行有更大的改变，所以CONAC认为本提案能够继续满足IANA服务全球客户和合作伙伴的需求和期望。

**8) Do you believe the proposal maintains the openness of the Internet? If yes, please explain why. If not, please explain why and what proposal modifications you believe are necessary.**

CONAC认为本提案维护了互联网的开放性。移交后的IANA职能将由全球多利益相关方社群选出的移交后IANA PTI负责具体运行，且社群各方商定了关于保证PTI运行的各项机制，这些机制保证了各利益相关方的参与，从而维护了互联网的开放性。

**9) Do you have any concerns that the proposal is replacing NTIA's role with a government-led or inter-governmental organization solution? If yes, please explain why and what proposal modifications you believe are necessary. If not, please explain why.**

CONAC认为本提案不会使得一国政府或一家政府间组织替代NTIA的职责。NTIA在宣布将IANA职能移交给全球多利益相关方社群时，已明确声明将不会接受由某一国政府或某一个政府间组织主导的移交后IANA。这一明确声明已由全球多利益相关方认可和接受，在商议本提案的过程中，全球多利益相关方社群以此为基石进行商议，该理念已深入人心，不会再由某一政治力量所能左右。

**10) Do you believe that the implementation of the proposal will continue to uphold the NTIA criteria in the future? If yes, please explain why. If not, please explain why and what proposal modifications you believe are necessary.**

CONAC认为本提案的实施工作将在未来继续遵循NTIA提出的标准。NTIA列出的各项标准是全球范围内接受的保证互联网安全、稳定运行的标准，相信在未来的运行过程中，全球多利益相关方社群将以此为共识和基石继续维护IANA职能的良好运行。

### **Questions Concerning ICG Report and Executive Summary**

**11) Do you believe the ICG report and executive summary accurately reflect all necessary aspects of the overall proposal? If not, please explain what modifications you believe are necessary.**

CONAC认为ICG报告和执行摘要准确地反映了整合提案的所有必要信息。

### **General Questions**

**12) Do you have any general comments for the ICG about the proposal?**

近11个月以来，全球多利益相关方社群针对IANA职能管理权移交问题进行了广泛讨论。CONAC对此持续关注，对社群及专家做出的努力表示感谢，对社群所取得的成果表示祝贺。

一、非常感谢ICANN及时提供中文版提案，这对于中文社群及时了解整个提案内容以及参与讨论至关重要，起到了很大的帮助作用，感谢ICANN在语言服务方面做出的卓越改进。

二、移交提案中提出了设立移交后IANA[PTI]及客户常任委员会[CSC]的构想，但未列出关于PTI及CSC的相关细节，建议域名社群在提案中说明PTI理事会及CSC运营的相关机制和原则，列出PTI和CSC相关人员的遴选及组成方式，确保公开、公平、透明。此外，我们认为PTI理事人选应以各地理区域内互联网用户人数为基准选择相应理事代表，以充分代表所在区域互联网用户的利益。

三、建议当PTI与ICANN签署协议时，在协议中写明PTI与ICANN发生争议时，应纳入国际法律体系下仲

裁，不应只受美国本土法律的约束，从而确保对其他国家是公平的。  
CONAC对美国政府将IANA管理权移交给全球多利益主体社群表示欢迎，并相信移交会取得成功，在后续提案措施实施过程中将保持关注，并积极参与社群讨论。